



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: [info@kaliningrad.arbitr.ru](mailto:info@kaliningrad.arbitr.ru)

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Калининград  
« 05 » марта 2021 года

Дело №А21-13100/2020

Резолютивная часть решения объявлена « 01 » марта 2021 года  
Полный текст решения изготовлен « 05 » марта 2021 года  
Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Брызгаловой А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Оганесян Л.Л.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Балтийская  
компания вторичных металлов» (ОГРН 1073917005557 ИНН 3908060004075, г.  
Калининград, ул. Правая Набережная д. 25 литер И кв. 3)  
к Калининградской областной таможне (ОГРН 1083925999992, ИНН 3906190003, г.  
Калининград, ул. Артиллерийская, д. 26 стр. 1)  
об оспаривании отказа в вывозе товара и обязанности устранить допущенные нарушения  
третье лицо: Союз «Калининградская Торгово-промышленная палата»

при участии:

от заявителя: директор Зинатулин А.Ю. по паспорту, выписке из ЕГРЮЛ,  
Слэзкин А.А. по адвокатскому удостоверению, доверенности,  
Ярулина Е.В. по паспорту, доверенности,  
Чеховский Н.А. по доверенности, паспорту,

от заинтересованного лица: Шпакова Н.Э. по доверенности, удостоверению,  
Кнауэс Т.И. по доверенности, удостоверению,

от третьего лица: Фицак М.Н. по доверенности от 11.02.2021, паспорту,  
Михальчук А.А. по доверенности от 11.02.2021, паспорту

22.12.2020 Общество с ограниченной ответственностью «Балтийская компания вторичных металлов» (далее – ООО «Балтийская компания вторичных металлов», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области (далее – суд) с заявлением к Калининградской областной таможне (далее – таможенный орган, таможня) о признании незаконным отказа таможни в вывозе товара по авианакладной от 15.10.2020 № 555-1611 7721 и обязанности устранить допущенные нарушения путем совершения таможенной действий по таможенному оформлению товаров Таможенного союза при их перемещении между Особой экономической зоной и остальной частью таможенной территории Таможенного союза, представленных по описи к отправке № 10012060/151220/К004238 с проставлением отметки «Товар ТС. Вывоз разрешен».

Определением суда от 15.02.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Союз «Калининградская Торгово-промышленная палата» (далее – Союз «Калининградская ТПП», третье лицо).

В судебном заседании представители заявителя настаивали на удовлетворении требований.

Представители заинтересованного лица просили отказать в удовлетворении заявленных требований, по мотивам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица считает позицию заявителя обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При рассмотрении спора суд

установил:

ООО «Балтийская компания вторичных металлов» является организацией, основным видом деятельности которой, согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, является обработка отходов и лома драгоценных металлов.

Управлением Федеральной службой по надзору в сфере природопользования по Калининградской области Обществу выдана лицензия № (39)-7492-МТО от 01.04.2019 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации отходов IV класса опасности.

На основании договора № 1552 оказания услуг специальной связи по доставке отправок от 21.07.2016, заключенного между ФГУП «Главный центр специальной связи» (ФГУП ГЦСС) и ООО «Балтийская компания вторичных металлов», в октябре 2020 года была сформирована партия товара «лом и отходы серебросодержащих аккумуляторов» в количестве 121,39 кг (далее – товар) для вывоза в АО «Приокский завод цветных металлов» (Рязанская область, г. Касимов) по договору купли-продажи от 13.02.2020 № ДКП-ДМ-38/2020.

Товар был оформлен по авианакладной от 15.10.2020 №555-1611 772.

15.10.2020 таможенным органом принято решение об отказе в вывозе товара по причине не идентификации товара, как товара ЕАЭС.

Находя отказ таможни в выпуске товара незаконным, Общество оспорило его в судебном порядке.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении Общества, отзыве таможни и письменных третьего лица, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996, основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

По смыслу статей 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) условиями признания недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из чего следует вывод о том, что оспаривая акт, действие (бездействие) таможен, заявитель должен доказать, как несоответствие, противоречие оспариваемых решений закону, а также нарушение этими актами прав и законных интересов заявителя в предпринимательской деятельности.

В обоснование оспариваемого отказа в выпуске товара, таможня ссылается на то, что в нарушение частей 3,4 статьи 16.1 Федерального закона РФ от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» заявителем не подтвержден статус вывозимого товара, как товара ЕАЭС, обязанность по подтверждению которого лежит на отправителе. Таможенный орган полагает, что спорный товар имеет статус иностранного, потому для его вывоза необходимо осуществить действия по помещению товара под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с уплатой в отношении таких товаров ввозных таможенных пошлин, налогов.

Вместе с тем, по мнению суда, позиция таможенного органа является ошибочной исходя из нижеследующего.

Согласно подпункту 47 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) к товарам Союза относятся находящиеся на таможенной территории Союза товары, полностью произведенные (добытые, полученные, выращенные) на таможенной территории Союза.

В соответствии с пунктом 2 Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальных правил определения происхождения товаров), утвержденных решением Совета Евразийской экономической комиссии от 13.07.2018 № 49 (далее - Правила № 49), «происхождение товара» означает принадлежность товара к стране, в которой товар был полностью получен, или произведен, или подвергнут достаточной переработке в соответствии с критериями определения происхождения товаров, установленными настоящими Правилами.

В соответствии с подпунктами 9, 12 пункта 4 Правил № 49 полностью полученными или произведенными в стране признаются следующие товары: отходы и лом (вторичное сырье), полученные в результате производственных или иных операций по переработке или потребления в стране и пригодные только для утилизации и (или) переработки в сырье.

В силу подпункта «б» пункта 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 № 139 «О документах, подтверждающих статус товаров Евразийского экономического союза» (далее - Решение № 139) к таким документам в случае перевозки товаров с одной части таможенной территории Союза, являющейся территорией свободной (специальной, особой) экономической зоны, указанной в пункте 1 статьи 455 Кодекса, на другую часть таможенной территории Союза через

территории государств, не являющихся членами Союза, относятся документы, используемые в соответствии с законодательством государств - членов Союза для подтверждения статуса товаров Союза в значении подпункта 47 пункта 1 статьи 2 Кодекса.

Согласно части 8 статьи 15.1. Федерального закона от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 16-ФЗ) в отношении товаров Евразийского экономического союза, перемещаемых с территории Особой экономической зоны (далее - ОЭЗ) на остальную часть таможенной территории Евразийского экономического союза, совершаются таможенные операции, связанные с подтверждением их статуса как товаров Евразийского экономического союза, путем представления в таможенный орган документов, установленных правом Евразийского экономического союза и (или) настоящим Федеральным законом.

Анализ приведенных норм права говорит о том, что применение Правил № 49 в отношении товаров, происходящих из третьих стран, равно как и применение Решения № 139, в отношении товаров ЕАЭС, перемещаемых с территории ОЭЗ на остальную часть таможенной территории ЕАЭС через территории государств, не являющихся членами ЕАЭС, не исключают применение Правил № 49 и Решения № 139 для определения страны происхождения товара при совершении таможенных операций, связанных с подтверждением его статуса, как товара ЕАЭС для перемещения с территории Особой экономической зоны на остальную часть таможенной территории ЕАЭС воздушным, морским транспортом и (или) в почтовых отправлениях.

Судом установлено, что в мае 2019 года между ООО «ТрансЛом» и Министерством обороны РФ был заключен договор от 22.05.2019 № 19/12-ДМ/САБ о передаче в собственность лома и отходов, содержащих драгоценные металлы от серебросодержащих аккумуляторных батарей (далее – ЛОДМ САБ) для производства драгоценных металлов и аффинажа, в том числе – для первичной обработки ЛОДМ САБ с использованием механических, химических, металлургических и иных процессов с целью извлечения драгоценных металлов и переработки ЛОДМ САБ в концентраты и другие полупродукты, предназначенные для последующего аффинажа юридическими лицами, включенными в Перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 17.08.1998 № 972 (далее – Перечень).

Согласно пункту 1.2 договора от 22.05.2019 № 19/12-ДМ/САБ ЛОДМ САБ являются собственностью РФ и закреплены на праве оперативного управления за воинскими частями МО РФ, расположенными в разных субъектах.

Аккумуляторные батареи, подлежащие списанию с баланса воинских частей, поступили в оперативное управление в воинские части в составе гидрографического, штурманского, радиотехнического и авиационного вооружения до 1996 года, а в период с 1996 по 2006 год были списаны, как не пригодные к дальнейшей эксплуатации по прямому назначению, соответствующие 5-й категории, что подтверждается справками о происхождении груза от 25.05.2020, 26.05.2020, 29.05.2020, заверенными начальниками отделов хранения войсковых частей.

В целях исполнения обязательств, предусмотренных вышеуказанным договором ООО «ТрансЛом» заключен договор с ООО «Балтийская компания вторичных металлов» от 26.03.2020 № ТЛ-700/20 на переработку лома и отходов, содержащих драгоценные металлы, их первичная обработка и переработка в концентраты и другие

полупродукты, предназначенные для аффинажа в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», а также передача переработанных ЛОДМ ООО «ТрансЛом» по адресу Рязанская область, г. Касимов АО «Приокский завод цветных металлов», включенный в Перечень.

С целью выполнения обязательств по договору, заключенному с ООО «ТрансЛом», Обществом (Продавец) заключен договор от 13.02.2020 № ДКП-ДМ/2020 с АО «Приокский завод цветных металлов» (Покупатель) согласно которому Общество обязалось поставить в адрес покупателя товар не позднее 14.12.2020.

Обществом осуществлена переработка лома, содержащего драгоценные металлы, о чем составлен акт № 1 от 11.06.2020, из которого следует, что в результате механической разборки и сортировки списанных в лом серебросодержащих аккумуляторов общим весом 131,05 кг образовались отходы, не содержащие драгоценные металлы, а именно: полимерные и резиновые части общим весом 9,66 кг, лигатурные вес лома, содержащего драгоценные металлы составил 121,39 кг.

Как следует из акта экспертизы ООО Союз «Калининградская Торгово-промышленная палата» № 0510309 от 06.10.2020, Общество имеет необходимые условия (производственное помещение, оборудование, персонал) для осуществления своей деятельности, согласно лицензии.

Согласно акта экспертизы ООО Союз «Калининградская Торгово-промышленная палата» № 0510309 от 06.10.2020 эксперту была предъявлена партия отработавших серебро-цинковых аккумуляторов в количестве 1256 штук, лигатурным весом 121,39 кг с расчетным содержанием серебра 61768,95 грамм (СЦ-25 в количестве 28 штук, СЦД-12М в количестве 426 штук, СЦС-5 в количестве 802 штук).

На основании исследования представленных Обществом предписывающих и приемосдаточных документов экспертом сделан вывод о том, что партия серебросодержащих аккумуляторов (лома и отходов) в количестве 1256 штук с расчетным содержанием серебра 61768,95 гр. действительно изготовлена на территории Калининградской области в РФ в условиях войсковых частей Министерства обороны РФ, из товаров, полностью произведенных на территории РФ, а значит, является товаром ЕАЭС.

Выводы экспертизы в ходе судебного разбирательства заинтересованным лицом не опровергнуты.

Совокупностью доказательств, представленных в материалы дела, подтверждается, что спорный товар – партия вторичного сырья и отходов, содержащая драгоценные металлы, образовавшаяся в результате производственных и иных операций по переработке или потребления в РФ, пригодная только для утилизации и (или) переработке в сырье, изготовлен в РФ, в связи с чем, является товаром, полностью произведенным в РФ (Калининградская область).

При изложенных обстоятельствах следует признать, что спорный товар (лом и отходы от серебросодержащих аккумуляторов) является товаром Евразийского экономического союза в смысле пункта 47 части 1 статьи 2 ТК ЕАЭС, статус которого был подтвержден Обществом представленными таможенными документами.

Ссылка таможни на статью 201 ТК ЕАЭС судом отклонена, поскольку рассматриваемый товар не помещался под таможенную процедуру свободной таможенной зоны (далее - СТЗ). При этом право ЕАЭС, в том числе ТК ЕАЭС, не

содержит норм, однозначно относящих все товары, образовавшиеся на территории ОЭЗ, а также находящиеся на территории ОЭЗ к иностранным товарам, ввезенным в соответствии с таможенной процедурой СТЗ либо полученным из товаров, помещенных под таможенную процедуру СТЗ.

В рассматриваемом случае не имеется оснований полагать, что спорный товар изготовлен из иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны: заявителем получен спорный товар от ООО «ТрансЛом», которому, в свою очередь, указанный товар был реализован Министерством обороны РФ в соответствии с договором купли-продажи лома и отходов от 22.05.2019.

Согласно письмам б/н от 29.05.2020, 26.05.2020, 25.05.2020 спорная партия серебросодержащих аккумуляторов поступила в войсковые части в составе гидрографического, штурманского, радиотехнического и авиационного вооружения до 1996 года, а в период с 1996 по 2006 год была списана, как не пригодная к дальнейшей эксплуатации по прямому назначению, соответствующая 5-й категории.

Более того, в рассматриваемом случае серебросодержащие аккумуляторные батареи поступили в распоряжение воинских частей, расположенных на территории Калининградской области до вступления в силу Федерального закона № 16-ФЗ, в виду чего в отношении спорного товара не могла быть применена процедура свободной экономической зоны.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» (далее – Закон № 41-ФЗ) лом и отходы драгоценных металлов - изделия (продукция), используемые для извлечения драгоценных металлов и утратившие свои потребительские и (или) функциональные свойства, брак, возникший в процессе производства изделий (продукции), содержащих драгоценный металл, а также остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, других изделий (продукции), используемые для извлечения драгоценных металлов и образовавшиеся в процессе производства;

аффинаж драгоценных металлов - деятельность, осуществляемая специализированными организациями, включенными в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень (далее - аффинажные организации), по очистке извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих химических элементов с доведением содержания драгоценного металла.

На территории Калининградской области отсутствуют организации, включенные в перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 17.08.1998 № 972.

Довод заинтересованного лица о том, что таможенные органы Калининградской областной таможни, в соответствии с Приказом ФТС России от 12.05.2011 № 971 «О компетенции таможенных органов по совершению таможенных операций в отношении драгоценных металлов и драгоценных камней» не обладают компетенцией по совершению таможенных операций в отношении лома и отходов драгоценных металлов, классифицируемых в товарной позиции 7112 ТН ВЭД ЕАЭС, при помещении под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления в целях дальнейшего вывоза на остальную часть таможенной территории ЕАЭС судом отклонен, поскольку спорный товар не помещался под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Более того, применительно к рассматриваемому случаю, в силу статьи 303 ТК ЕАЭС, товар не подлежит помещению под какую-либо таможенную процедуру, в том числе таможенную процедуру таможенного транзита.

В рассматриваемой ситуации, необходимость совершения таможенных операций установлена статьей 16.1. Федерального закона № 16-ФЗ, согласно которой, таможенные операции в отношении товаров ЕАЭС, перемещаемых воздушным транспортом с территории ОЭЗ на остальную часть таможенной территории ЕАЭС без совершения воздушным судном промежуточной посадки на территории государства, не являющегося членом Евразийского экономического союза, связанные с подтверждением их статуса как товаров ЕАЭС, совершаются в таможенных органах, расположенных в местах убытия на территории Калининградской области, до начала воздушной перевозки таких товаров.

Таким образом, Приказ ФТС России от 12.05.2011 № 971 устанавливающий компетенции таможенных органов ФТС РФ по совершению таможенных операций, связанных с ввозом на таможенную территорию ЕАЭС и вывозом с таможенной территории ЕАЭС драгоценных металлов, драгоценных камней и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы, помещаемых под соответствующие таможенные процедуры, в данном случае не подлежит применению, так товар перемещается с одной части таможенной территории ЕАЭС на остальную часть таможенной территории ЕАЭС и ввоз/вывоз товара на/с таможенную территорию ЕАЭС не производится, в связи с чем, товар не подлежит помещению под какие-либо таможенные процедуры.

Более того, из представленных заявителем дополнительных доказательств (товарно-транспортная накладная от 11.07.2018) следует, что ранее, в 2018 году Обществом к вывозу представлялся товар – лом и отходы радиоэлектронного оборудования, содержащий драгоценные металлы, признанный таможенным органом товаром ЕАЭС и разрешенный к вывозу, что опровергает довод таможни об отсутствии компетенции по совершению таможенных операций в отношении лома и отходов, содержащих драгоценные металлы.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Оспариваемый заявителем отказ нарушает не только требования законодательства, но и права и интересы Общества при осуществлении им предпринимательской деятельности, в частности, оспариваемый отказ лишает Общество возможности исполнить принятые на себя договорные обязательства, а также соблюсти требования статьи 20 Федерального закона № 41-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 201 АПК РФ суд также признает необходимым обязать таможню устранить нарушения прав и интересов Общества путем совершения действий по таможенному оформлению товаров Евразийского экономического союза при их перемещении между Особой экономической зоной в Калининградской области и остальной частью таможенной территории Евразийского экономического союза, представленных по описи к отправке № 10012060/151220/К004238 с проставлением отметки «Товар ТС. Вывоз разрешен».

В судебном заседании представители пояснили, что ими представлены и раскрыты все имеющиеся у них доказательства.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Требования ООО «Балтийская компания вторичных металлов» удовлетворить.

Признать незаконным отказ Калининградской областной таможни в выпуске товара по авианакладной от 15.10.2020 № 555-1611 7721.

Обязать Калининградскую областную таможню устранить нарушения прав и интересов ООО «Балтийская компания вторичных металлов» путем осуществления выпуска товаров Таможенного союза при их перемещении между особой экономической зоной и остальной частью таможенной территории Таможенного союза, представленных по описи к отправке № 10012060/151220/К004238 с проставлением отметки «Товар ТС. Вывоз разрешен».

Взыскать с Калининградской областной таможни в пользу ООО «Балтийская компания вторичных металлов» госпошлину в размере 3000 рублей

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения настоящего решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Калининградской области.

Судья

А.В. Брызгалова